

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Tue 4/28/2020 6:58:52 AM
Subject: Discussies voor IAO: erehagen en motorrijles
Received: Tue 4/28/2020 6:58:53 AM

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij discussies die mogelijk ook op de agenda komen van het IAO.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 08:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Re: rijles Groningen

Ha allen,

Bedankt voor jullie reacties en de mogelijke oplossingen. We hebben dit onderwerp vanwege de gevoeligheid nu uit de modelverordening gelaten. Ook ik vind het juridisch nogal ingewikkeld om een erehaag van 100 man in lijn te brengen met de aanwijzing, maar ik snap ook wel dat het wringt dat in het kader van bedrijfsprocessen 100 mensen mogen samenkomen en voor een laatste erbetoon niet. Ik begreep dat dit vandaag mogelijk in het IAO ter sprake komt en ik verwacht ook dat er vanavond in het veiligheidsberaad over gesproken wordt. Wordt vervolgd.

Groet,

(10)(2e)

From: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>

Date: Monday, 27 April 2020 at 12:55

To: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>; " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>

Cc: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>

Subject: RE: rijles Groningen

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

De uitvaart is geen wettelijk beschermde/gedefinieerde plichtigheid, de Wet op de lijkbezorging regelt alleen de daadwerkelijke begrafening en crematie. De afscheidsplichtigheid is niet geregeld, is vormvrij en kan (in normale omstandigheden) overal plaatsvinden: in een rouwcentrum, crematorium, op de begraafplaats bij het graf, thuis, in de kerk, in een ander zaaltje, in de kroeg (ja dat gebeurt) en ook buiten. Ik zou zeggen dat al deze ceremonies gemeen hebben dat het een laatste plichtigheid/samenkomst is voor de daadwerkelijke begrafening of crematie van het lichaam van de overledene.

Ik ben niet bekend met de precieze besluitvorming en bedoeling die de MCCB heeft gehad bij de uitzondering voor uitvaarten, maar ik kan me voorstellen dat de reden voor die uitzondering was dat begrafenissen en crematies binnen 6 werkdagen moeten plaatsvinden en dat het voor de rouwverwerking belangrijk is dat voor de naasten een afscheidsceremonie kan plaatsvinden. Met die redenering hebben we eerder gecommuniceerd dat asverstrooiing geen uitvaart is (dit kan wachten). De branche heeft destijds zelf 30 personen geopperd omdat de meeste daarvoor bestemde rouwcentra en crematoria een capaciteit hebben van 100 mensen en met 1,5 meter afstand kunnen er 30 personen plaatsnemen. Dit is later in de noodverordening overgenomen.

Hoe ik aankijk tegen de erehagen: gezien het vormvrije karakter van uitvaarten denk ik dat een erehaag onderdeel kan zijn van de afscheidsplichtigheid en dat dan inderdaad letterlijk gelezen volgens de huidige aanwijzing/noodverordening een max van 30 personen geldt.

Een ingewikkelde vraag is of dat dan dezelfde 30 personen moeten zijn. Als eerst een erehaag gevormd wordt door 30 personen (niet-genodigden), waarna vervolgens de 30 andere personen (genodigden) bij het rouwcentrum een afscheidsplichtigheid hebben, dan is in feite sprake van 2 afscheidsplichtigheden. In normale omstandigheden staat daar niets aan in de weg, echter

gezien het coronavirus lijkt me dat niet de strekking van de MCCB besluitvorming.

Dit is te ondervangen door uitvaarten als volgt te definiëren:

- a. Uitvaart: afscheidsplechtigheid direct voorafgaand aan een begraafing of crematie als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging.

Erehagen vallen daarmee niet onder de uitzondering, als er daarna nog een andere afscheidsceremonie is (met 30 andere personen), en zijn dus een verboden samenkomst in publieke ruimte izv 2.1 lid 1 en die kunnen dan in aanvulling op de uitvaart alleen plaatsvinden met een ontheffing (zoals (10)(2e) hieronder ook voorstelt).

Als je uitvaarten alleen in binnenruimte wil laten plaatsvinden, dan zou dat wat mij betreft een beperking zijn van het vormvrije karakter van een uitvaart. Dat is verdedigbaar als dat nodig is voor de handhaving/verspreiding coronavirus, maar moet dan mogelijk langs MCCB voor betere besluitvorming. Je zou dan als definitiebepaling kunnen opgeven, even snel gedacht:

- b. Uitvaart: afscheidsplechtigheid in een gebouw of daarbij behorend erf, [direct] voorafgaand aan een begraafing of crematie als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging. (in deze formulering valt een plechtigheid op de begraafplaats/veldje bij crematorium wel onder de uitzondering).
- c. Uitvaart: afscheidsplechtigheid [direct] voorafgaand aan een begraafing of crematie als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging, in een crematorium, op een begraafplaats, [kerkgebouwen?] of in een rouwcentrum en daarbij behorende erven. (als je nog specifiek de plaatsen wil beperken waar een uitvaart tijdens coronacrisis kan plaatsvinden, uitvaarten thuis en in andere zaaltjes vallen dan niet meer onder de uitzondering)

Erehagen in de openbare ruimte zijn met deze afbakeningen ook een verboden samenkomst in publieke ruimte izv 2.1 lid 1 en die kunnen dan alleen plaatsvinden met een ontheffing.

Ik CC ook (10)(2e) beleidsmedewerker op dossier Wet op de lijkbezorging.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 27 april 2020 10:46

Aan: (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: rijles Groningen

Hoi (10)(2e)

We hadden het volgens mij inderdaad nog niet over deze vraag gehad.

Ik weet niet zeker hoe het MCCb/ministers tot het aantal van 30 personen is gekomen. Ik weet wel dat eerder de uitvaartsector zelf had becijferd dat voor de meeste uitvaartcentra een maximum van 30 haalbaar was waarbij iedereen op 1,5 meter van elkaar zou kunnen blijven. Dat zou erop duiden dat de 30 inderdaad vooral gericht is op de diensten binnen.

Van een collega begreep ik laatst dat hij een uitvaart had bijgewoond, waarbij hij niet tot de 30 intimi behoorde, maar waarbij alle mensen ergens langs de route op weg naar het uitvaartcentrum hadden gestaan (met een bootje door de grachten, mensen op de kade). Dat klonk mij dan als een invulling die helemaal past bij de 1,5 meter afstand en die een 'echte' samenkomst vervangt maar toch een mooie ceremonie betekent. Als zo iets bedoeld wordt met een erehaag, denk ik dat dat past bij de uitzonderingen die een voorzitter veiligheidsregio kan toestaan.

Officieel is er echter door het MCCb geen uitzondering op benoemd.

Wil je dat we dit voorleggen aan de ministers?

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>

Verzonden: zondag 26 april 2020 15:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: rijles Groningen

Beste (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

Zoals jullie vast hebben meegekregen, is er ophief rondom de erehagen. Die lijken te vallen onder de uitzondering voor uitvaarten t/m 30 man. Enkele voorzitters hebben echter vrijstellingen of ontheffingen verleend voor grotere erehagen (tot wel 100 man). Dat heeft de aandacht getrokken en nu komen er veel verzoeken om vrijstellingen en ontheffingen, wat de noodzaak van een landelijke lijn deed toenemen. De voorzitter van het VB heeft laten weten dat de aanwijzing geen ruimte laat voor erehagen boven 30 man, omdat erehagen vallen onder de uitzondering voor uitvaarten, die expliciet is beperkt tot 30 man. Maar sommige voorzitters vinden dit niet te verkopen. Er wordt nu betoogd dat de uitzondering voor uitvaarten alleen zou gelden voor binnenruimtes en dat er buiten meer mensen zouden moeten kunnen samenkomen.

Hoe kijken jullie hiertegen aan?

Groet,

(10)(2e)

From: "(10)(2e) - BD/NCC" <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>
Date: Sunday, 26 April 2020 at 14:04
To: "(10)(2e)" <(10)(2e)@brandweeraa.nl>
Cc: "(10)(2e) [IFV]" <(10)(2e)@ifv.nl>, "(10)(2e) - BD/NCC/ECR" <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>
Subject: RE: rijles Groningen

(10)(2e)

Dank. Kan je lijn volgen maar de minister van I&W is van mening dat het er wel degelijk onder valt. Belangrijkste punt is volgens mij dat we blijven bij een landelijke eenduidige uitleg en toepassing. Stel voor dat we hier dinsdag nog een keer naar kijken, mogelijk samen met de erehagen.

Fijne dagen

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Nationaal Coördinator Terrorisbestrijding en Veiligheid
Nationaal Crisiscentrum

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 16950 | 2500 BZ | Den Haag | www.nctv.nl

T (10)(2e) **E** (10)(2e) @nctv.minjenv.nl
F (10)(2e) **M** (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@brandweeraa.nl>

Verzonden: zondag 26 april 2020 13:43

Aan: (10)(2e) - BD/NCC <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>

CC: (10)(2e) @ifv.nl; (10)(2e) - BD/NCC/ECR <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: Re: rijles Groningen

Wanneer cursist op motor zit en instructeur in auto of 2e motor erachter, is het toch ontzettend moeilijk uitleggen dat die elkaar besmetten. Dat verbod was bedoeld voor lesauto's. We zullen steeds meer naar de bedoeling van de aanwijzing moeten, meer dan letterlijke uitleg. Er komt ook mega gedoe over de erehagen. Zelfde soort discussie. Dus ik zou zo langzaam maar wel weg willen blijven van strikt juridische uitleg, want daar gaan we in rapido tempo draagvlak mee verliezen. Althans daar waar effect niet leidt tot minder besmettingen. Dus.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Amsterdam-Amstelland

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Bezoekadres: Kazerne Willem, Ringdijk 98, 1097 AH Amsterdam
 Postbus 92171 | 1090 AD Amsterdam
 M (10)(2e)

www.brandweer.nl/amsterdam-amstelland

Twitter: www.twitter.com/BrandweerAA

Facebook: www.facebook.com/BrandweerAmsterdamAmstelland



Op 26 apr. 2020 om 13:14 heeft (10)(2e) - BD/NCC <(10)(2e) @nctv.minjenv.nl> het volgende geschreven:

Middag (10)(2e) en (10)(2e)

Sinds de berichtgeving over het geven van motorrijles in Groningen met toestemming van de Veiligheidsregio Groningen worden wij benaderd door het ministerie van I&W. De minister van I&W geeft aan dat het geven van motorrijles in strijd is met het eerder genomen besluit om geen rijles te geven.

Vraag is of de toestemming van de Veiligheidsregio Groningen in strijd is met de aanwijzing van de minister van VWS en de noodverordening zoals die in Groningen van toepassing is. Kunnen jullie dat voor mij beoordelen?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

.....
Nationaal Coördinator Terrorisbestrijding en Veiligheid
Nationaal Crisiscentrum

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 16950 | 2500 BZ | Den Haag | www.nctv.nl

.....
T (10)(2e) **E** (10)(2e) @nctv.minjenv.nl
F (10)(2e) **M** (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts

no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

****DISCLAIMER****

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en kan binnen het bereik vallen van een geheimhoudingsplicht en een verschonings- recht.

Externe e-mail wordt door Brandweer Amsterdam-Amstelland niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.
Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.